LM-106/2020

Udskriftsdato: 11. november 2020

Retsinformation

Folgiskjal 3

2015/1 BTL 146 (Gældende)

Betænkning over Forslag til lov om ændring af revisorloven og forskellige andre love (Gennemførelse af ændringer i revisordirektivet og valgmuligheder i forordningen om særlige krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden)

Ministerium: Folketinget

LM-106/2020

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 12. maj 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af revisorloven og forskellige andre love

(Gennemførelse af ændringer i revisordirektivet og valgmuligheder i forordningen om særlige krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden)

[af erhvervs- og vækstministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 28 ændringsforslag til lovforslaget. Socialdemokratiet og Radikale Venstre har stillet ændringsforslag nr. 1, 3-6, 8, 13, 14, 16, 17 og 22. Erhvervs- og vækstministeren har stillet ændringsforslag nr. 2, 7, 10-12, 15, 18-21 og 23-27, og Dansk Folketparti har stillet ændringsforslag nr. 9 og 28.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. marts 2016 og var til 1. behandling den 31. marts 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervs- og vækstministeren sendte den 21. december 2015 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 101. Den 2. marts 2016 sendte erhvervs- og vækstministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:
Danske Advokater,
DI,
FSR – danske Revisorer og
Komitéen for god Selskabsledelse.
Erhvervs- og vækstministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har FSR danske Revisorer mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 51 spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Et af udvalgets spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af S og RV stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (S og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af S og RV, de af ministeren under nr. 7, 15, 19, 20, 21, 23-27 og det af DF under nr. 28 stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Radikale Venstres medlemmer af udvalget udtaler, at det af partierne stillede ændringsforslag nr. 3 til lovforslagets § 1, nr. 6, har den virkning, at virksomheder, der efter den gældende revisorlovs § 21, stk. 3, nr. 5, indirekte defineres som virksomheder af interesse for offentligheden, fortsat defineres som sådanne virksomheder, idet der dog sker en regulering af beløbsgrænserne fra 5 mia. kr. til 7 mia. kr., hvilket er i overensstemmelse med det forslag, som Revisorkommissionen har anført i sin rapport af 18. september 2015: »Revisorlovgivningen – styrkelse af revisionskvalitet, uafhængighed og konkurrence«. Partierne er af den opfattelse, at særlige danske hensyn kan begrunde en implementering af revisordirektivet og revisorforordningen, der går videre end minimumskravene, idet den danske erhvervsstruktur adskiller sig fra vores nabolande på den måde, at der er et antal betydelige fondsejede, andelsejede og familieejede virksomheder, som har en sådan størrelse, at de bør reguleres på samme måde som de virksomheder, der efter direktivet skal defineres som virksomheder af interesse for offentligheden. Dette bl.a. henset til, at det i 2003 blev fundet hensigtsmæssigt, at virksomheder af en vis størrelse målt på antal ansatte, balance og omsætning indirekte skulle defineres som virksomheder af interesse for offentligheden som følge af deres samfundsmæssige betydning. Disse virksomheder har efter flertallets opfattelse også i dag, i kraft af deres størrelse set ud fra danske forhold, en væsentlig samfundsmæssig betydning i relation til beskæftigelse og erhvervsudvikling regionalt såvel som nationalt. Partierne mener heller ikke, at der siden 2003 er sket væsentlige ændringer i relation til sådanne virksomheders samfundsmæssige betydning. Målt på omsætning er det alene 45 pct. af de største virksomheder, der er børsnoterede i Danmark. I Sverige gælder det 70 pct. af virksomhederne, og i Storbritannien er det 100 pct. Dette er efter flertallets opfattelse ensbetydende med, at der er så betydelige forskelle på den danske erhvervsstruktur og erhvervsstrukturen i vores nabolande, at en ren minimumsimplementering ikke er hensigtsmæssig i Danmark.

Socialdemokratiets og Radikale Venstres medlemmer af udvalget har endvidere stillet ændringsforslag nr. 8 til lovforslagets § 1, nr. 40, med den virkning, at de af ministeren foreslåede bestemmelser i revisorlovens §§ 24 a og 24 b udgår af lovforslaget. Partierne er af den opfattelse, at der ikke er et udtalt behov for at lempe på den sortliste over forbudte ikkerevisionsydelser, som er angivet i forordningens artikel 5, stk. 1. Denne sortliste er et udtryk for, at når revisor udfører de pågældende ikkerevisionsydelser for revisionskunder, bringes tilliden til revisors uafhængighed i fare. Revisor har en dobbeltrolle, når revisor udfører lovpligtig revision m.v. for en kunde og for den samme kunde samtidig udfører ikkerevisionsydelser, og det har en uheldig virkning på tilliden til revisors uafhængighed. Det er derfor også partiernes opfattelse, at det er helt unødvendigt at udnytte optionen i forordningens artikel 4, stk. 2, da grænsen på 70 pct. for, hvor stor en andel af honoraret, der kan komme fra ikkerevisionsydelser efter partiernes opfattelse i forvejen er sat ganske højt. Partierne går ind for, at tilliden til revisors uafhængighed styrkes og ikke forringes, hvilket er baggrund for forslaget om helt at lade de foreslåede bestemmelser i §§ 24 a og 24 b udgå af lovforslaget.

Med lovforslaget vil kommuner og regioner m.v. ikke fremover i revisionsmæssig sammenhæng være defineret som virksomheder af interesse for det offentlige. Socialdemokratiets og Radikale Venstres medlemmer af udvalget mener, at der også fremover bør stilles særlige krav til den kommunale og regionale revisions uafhængighed, kvalitet, sagkundskab og kontrol. Det er partiernes opfattelse, at sådanne regler ikke alene bør fastsættes administrativt, og derfor har partierne tillige stillet ændringsforslag nr. 1, 4, 13 og 14, der går ud på at ophæve den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til erhvervs- og vækstministe-

ren og i stedet foreslå regulering af den kommunale og regionale revision ved lov i et nyt kapitel i revisorloven.

Et *andet mindretal* (ALT og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af S og RV, de af ministeren under nr. 7, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 23-27 og det af DF under nr. 28 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil dog stemme for de af S og RV, de af ministeren under nr. 7, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 23-27 og det af DF under nr. 28 stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter de af Socialdemokratiet og Radikale Venstre stillede ændringsforslag. Enhedslisten er dog ikke enig i den del af ændringsforslaget, der fastsætter beløbsgrænsen til 7 mia. kr., hvad angår balancesum og nettoomsætning for virksomheder, der skal være underlagt PIE-kravene. EL havde hellere set en beløbsgrænse på 5 mia.. Ikke desto mindre anerkender EL, at ændringsforslaget forsøger at håndtere en række problematiske forhold ved lovforslaget omkring PIE-kravene og 70 procentsreglen for anden rådgivning, hvorfor partiet støtter ændringsforslaget.

Selve lovforslaget stemmer EL imod. Det er ikke engang 10 år siden, vi blev ramt af en finanskrise, der netop igangsatte en proces, hvor kontrollen blev skærpet. Dette vil man nu arbejde imod, hvilket EL finder uansvarligt. En ny undersøgelse fra Syddansk Universitet peger på, at det ville være mere hensigtsmæssigt at skærpe kravene til revisors anden rådgivning frem for at dispensere. Undersøgelsen lander på, at man i stedet for en 70 procentsregel burde have en 40 procenstregel for anden rådgivning. Det er tankevækkende resultater.

Lovforslaget giver samlet meget beskedne besparelser i erhvervslivet, der slet ikke står mål med den øgede risiko for en svagere revision, som lovforslaget indebærer. Derfor stemmer EL imod selve lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

1) *Nr. 4* udgår.

[Den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse udgår]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af et *flertal* (DF, V, LA og KF):

2) I den under *nr. 4* foreslåede affattelse af *§ 1, stk. 4,* indsættes som *2. pkt.:*

»1. pkt. finder ikke anvendelse på kommunale fællesskaber, jf. § 60 i lov om kommunernes styrelse, som opfylder kriterierne i § 1 a, stk. 1, nr. 4.«

[Fjernelse af mulighed for at fastsætte yderligere krav til små kommunale fællesskaber]

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

3) I den under *nr. 6* foreslåede *§ 1 a* indsættes i *stk. 1, nr. 3,* som *litra c:*

»c) virksomheder, der i 2 på hinanden følgende regnskabsår opfylder mindst to af følgende kriterier:

i. En medarbejderstab på mindst 2.500 personer,

ii. en balancesum på mindst 7 mia. kr. eller
iii. en nettoomsætning på mindst 7 mia. kr.«
[Udvidelse af definitionen af »virksomheder af interesse for offentligheden«]

4) I den under *nr. 6* foreslåede *§ 1 a* indsættes i *stk. 1*, som *nr. 7*:
»7) Kommunal og regional revision:
a) Den revision, der er antaget af kommunalbestyrelsen efter § 42, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse.
b) Den revision, der er antaget af regionsrådet efter § 28, stk. 1, i regionsloven.
c) Den revision, der reviderer årsregnskabet for kommunale fællesskaber, jf. § 60 i lov om kommunernes styrelse, der ikke opfylder betingelserne i nr. 4 for at være små virksomheder. Ved afgørelsen af, om kommunale fællesskaber, der kun aflægger regnskab efter reglerne i det kommunale budget- og regnskabssystem, opfylder betingelserne i nr. 4 for at være små virksomheder, anvendes i stedet for nettoomsætning efter nr. 4, litra b, de samlede drifts- og anlægsudgifter.«
[Indsættelse af definition for kommunal og regional revision]

5) I den under *nr. 6* foreslåede *§ 1 a* indsættes i *stk. 2* efter »størrelserne efter stk. 1,«: »nr. 3, litra c,«.
[Konsekvensændringer af ændringsforslag nr. 3]

6) I den under *nr. 6* foreslåede *§ 1 a* indsættes i *stk. 3* efter »heltidsbeskæftigede i regnskabsåret, jf. stk. 1,«: »nr. 3, litra c,«.
[Konsekvensændringer af ændringsforslag nr. 3]

Af *erhvervs- og vækstministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

7) Efter nr. 9 indsættes som nyt nummer:

»**01.** I *§ 4, stk. 2, 2. pkt.*, ændres »§ 21, stk. 3« til: »§ 1 a, stk. 1, nr. 3«.«
[Præcisering af henvisning]

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

8) *Nr. 40* affattes således:

»**40.** Efter § 24 indsættes:

»**§ 24 a.** Den eller de revisorer, der underskriver revisionspåtegningen i en virksomhed, må ikke påtage sig en ledende stilling eller blive medlem af bestyrelsen eller tilsynsorganet eller et revisionsudvalg i denne virksomhed, før 1 år efter at vedkommende er fratrådt som revisor. 1. pkt. finder ikke anvendelse, hvis revisionen er udført efter Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 2. pkt. Vedrører revisionspåtegningen en virksomhed af interesse for offentligheden, gælder forbuddet efter 1. pkt. i 2 år.
Stk. 2. Stk. 1, 1. pkt., finder tilsvarende anvendelse for enhver anden revisor, der er tilknyttet revisionsvirksomheden, og som har været direkte knyttet til revisionen.«««
[Bestemmelserne om dispensation til udførelse af ikkerevisionsydelser og overskridelse af 70 procentsgrænsen udgår af lovforslaget]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, LA og KF):

9) I den under *nr. 40* foreslåede *§ 24 a* affattes *stk. 1* således:

»Uanset artikel 5, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden kan en revisor eller revisionsvirksomhed, der reviderer virksomheder af interesse for offentligheden, udføre følgende opgaver for revisionskunden og dens moder- og dattervirksomheder:

1) Skatteydelser relateret til
   a) udarbejdelse af skatteblanketter,
   b) udpegelse af offentlige tilskud og skatteincitamenter,
   c) bistand i forbindelse med skattekontroller og
   d) skatterådgivning om anvendelse af skattelovgivning og
2) vurderingsydelser, herunder vurderinger i forbindelse med aktuarydelser og støtte til retssager.«

[Indsnævring af revisors adgang til at yde skatterådgivning til revisionskunder, der er defineret som virksomheder af interesse for offentligheden]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af et *flertal* (DF, V, LA og KF):

10) I den under *nr. 40* foreslåede *§ 24 b* indsættes i *stk. 1* efter »undtagelsesvist«: »,og hvis helt ekstraordinære forhold taler for det,«.

[Kvalificering af undtagelsesomstændighed]

11) I den under *nr. 40* foreslåede *§ 24 b* ændres i *stk. 2* »to regnskabsår«: til »1 regnskabsår«.

[Ændring af undtagelsesmulighed fra 2 til 1 år]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af S og RV):

12) *Nr. 41* affattes således:

»**41.** *§ 25* affattes således:

»**§ 25.** Revisionsvirksomheden og revisor skal sikre, at den eller de revisorer, der underskriver revisionspåtegningen for virksomheder som nævnt i stk. 2, senest 7 år efter at de er udpeget til opgaven, udskiftes for en periode af mindst 3 år.

Stk. 2. Virksomheder, der ikke er omfattet af § 1 a, stk. 1, nr. 3, men som i 2 på hinanden følgende regnskabsår overstiger to eller flere af følgende kriterier er omfattet af stk. 1, indtil de ikke længere opfylder kriterierne:

a) En medarbejderstab på 2.500 personer,
b) en balancesum på 5 mia. kr. eller
c) en nettoomsætning 5 mia. kr.

Stk. 3. § 1 a, stk. 2 og 3, finder anvendelse ved beregning af størrelserne efter stk. 2.««

[Krav om partnerrotation i store unoterede virksomheder]

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

13) *Nr. 44* affattes således:

»**44.** Overskriften til *kapitel 5* affattes således:

»Kapitel 5

Kommunal og regional revision«.«

[Indsættelse af kapiteloverskrift]

14) Efter nr. 44 indsættes som nyt nummer:

»**01.** *§ 27* udgår, og i stedet indsættes:

»**§ 27.** For den kommunale og regionale revision finder følgende bestemmelser i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden tilsvarende anvendelse med de ændringer, der følger af §§ 27 a-27 b:

1) artikel 4, stk. 1-3,
2) artikel 5, stk. 1, første afsnit, for så vidt angår de i artikel 5, stk. 1, andet afsnit, litra a, nr. i-vi, og litra c, d, g og h, nævnte ydelser,
3) artikel 5, stk. 4, første afsnit,
4) artikel 6-11,
5) artikel 13-15,
6) artikel 17, stk. 7,
7) artikel 17, stk. 8, for så vidt angår den del af bestemmelsen, der henviser til artikel 17, stk. 7,
8) artikel 18 og
9) artikel 23-26.

Stk. 2 Endvidere finder artikel 5, stk. 1, første afsnit, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden tilsvarende anvendelse for den kommunale og regionale revision, for så vidt angår udarbejdelse af kandidatlister til brug for rekruttering af medarbejdere til centrale finansielle og administrative ledelsesstillinger i myndigheden eller tilsvarende deltagelse i rekrutteringsproceduren.

§ 27 a. I det omfang de i § 27, stk. 1, nævnte bestemmelser i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden nævner et revisionsudvalg, forstås herved, for så vidt angår den kommunale og regionale revision, henholdsvis kommunen, regionen og det kommunale fællesskab.

§ 27 b. Efter § 27, stk. 1, nr. 4, jf. artikel 6, stk. 1, litra b, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden skal alene kravene i artikel 17, stk. 7, jf. stk. 8, i den nævnte forordning vurderes og dokumenteres.«««

[Indsættelse af regler om revision for kommuner og regioner i loven]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af *udvalget:*

15) I den under *nr. 53* foreslåede affattelse af *§ 31* indsættes i *stk. 1, 3. pkt.*, efter »udvalgets medlemmer«: », herunder formanden,«

[Krav til formanden for en virksomheds revisionsudvalgs afhængighed]

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

16) I den under *nr. 53* foreslåede affattelse af *§ 31* ændres i *stk. 3, nr. 5,* »§§ 24-24 c« til: »§§ 24 og 24 a«.

[Konsekvensændringer af ændringsforslag nr. 8]

17) I den under *nr. 106* foreslåede affattelse af *§ 54, stk. 1,* ændres »24 c« til: »24 a«.

[Konsekvensændringer af ændringsforslag nr. 8]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af S og RV):

18) I den under *nr. 106* foreslåede affattelse af *§ 54, stk. 1,* indsættes efter »24 c,«: »25,«.

[Konsekvensændring i medfør af ændringsforslag nr. 12 om krav om partnerrotation]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af *udvalget:*

Til § 3

19) Den under *nr. 2* foreslåede *§ 11 a* affattes således:

»**§ 11 a.** Bestemmelser i en virksomheds vedtægter eller i anden aftale, der begrænser valget af en eller flere godkendte revisorer, der skal revidere årsregnskabet i en virksomhed omfattet af denne lov, og eventuelle suppleanter for disse, til bestemte kategorier af eller lister over revisorer eller revisionsfirmaer, er ugyldige.«
[Præcisering af bestemmelse]

Nye paragraffer

20) Efter § 6 indsættes:

»§ 01

I lov om finansiel virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 182 af 18. februar 2015, som ændret bl.a. ved § 1 i lov nr. 308 af 28. marts 2015, § 1 i lov nr. 334 af 31. marts 2015 og § 2 i lov nr. 532 af 29. april 2015 og senest ved § 13 i lov nr. 395 af 2. maj 2016, foretages følgende ændringer:

1. *§ 344, stk. 1, 4. pkt.,* ophæves.

2. I *§ 354, stk. 3, nr. 17,* ændres »Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet og Revisornævnet« til: »Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet«.

3. I *§ 354, stk. 3, nr. 18,* ændres »Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet, Revisornævnet« til: »Erhvervsstyrelsen, Revisornævnet«.

4. I *§ 372, stk. 1,* udgår »revisorlovens § 31, stk. 8,«.

§ 02

I lov om tilsyn med firmapensionskasser, jf. lovbekendtgørelse nr. 953 af 14. august 2015, som ændret ved § 8 i lov nr. 262 af 16. marts 2016, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 66 a, stk. 6, nr. 13,* ændres »og Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet og Revisornævnet« til: »og Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet«.

2. I *§ 66 a, stk. 6, nr. 14,* ændres »Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet, Revisornævnet« til: »Erhvervsstyrelsen, Revisornævnet«.

§ 03

I lov om forvaltere af alternative investeringsfonde, jf. lov nr. 598 af 12. juni 2013, som ændret bl.a. ved § 4, lov nr. 268 af 25. marts 2014 og § 7 i lov nr. 532 af 29. april 2015 og senest ved § 9 i lov nr. 262 af 16. marts 2016, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 170, stk. 7, nr. 13,* ændres »og Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet og Revisornævnet« til: »og Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet«.

2. I *§ 170, stk. 7, nr. 14,* ændres »Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet, Revisornævnet« til: »Erhvervsstyrelsen, Revisornævnet«.

§ 04

I lov om investeringsforeninger m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1051 af 25. august 2015, som ændret ved § 8 i lov nr. 532 af 29. april 2015, § 2 i lov nr. 1563 af 15. december 2015 og § 10 i lov nr. 262 af 16. marts 2016, foretages følgende ændringer:

1. *§ 161, stk. 1, 3. pkt.,* ophæves.

2. I *§ 175, stk. 6, nr. 12,* ændres »og Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet og Revisornævnet« til: »og Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet«.

3. I *§ 175, stk. 6, nr. 13,* ændres »Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet, Revisornævnet« til: »Erhvervsstyrelsen, Revisornævnet«.

§ 05

I lov om værdipapirhandel m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1530 af 2. december 2015, som ændret ved § 3 i lov nr. 1563 af 15. december 2015, foretages følgende ændringer:

1. *§ 83, stk. 1, 2. pkt.,* ophæves.

2. I *§ 84 a, stk. 6, nr. 13,* ændres »og Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet og Revisornævnet« til: »og Erhvervsstyrelsen og Revisornævnet«.

3. I *§ 84 a, stk. 6, nr. 14,* ændres »Erhvervsstyrelsen, Revisortilsynet, Revisornævnet« til: »Erhvervsstyrelsen, Revisornævnet«.«
[Konsekvensændringer]

Til § 7

21) I *stk. 2* ændres »§ 1, nr. 46 og 47« til: »§ 1, nr. 45-47«.
[Præcisering af ikrafttrædelsestidspunkt]

Af et *mindretal* (S og RV), tiltrådt af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

22) Efter stk. 2 indsættes som nyt stykke:
»*Stk. 3.* Ved vurderingen af, om en virksomhed i 2016 opfylder kriterierne i revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, litra c, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 6, tages udgangspunkt i de to senest afsluttede årsregnskaber, startende med regnskabsåret 2014.«
Stk. 3-7 bliver herefter stk. 4-8.
[Overgangsbestemmelse, der præciserer, at loven skal have virkning for alle virksomheder omfattet af definitionen »virksomheder af interesse for offentligheden« fra lovens ikrafttræden]

Af *erhvervs- og vækstministeren,* tiltrådt af *udvalget:*

23) I *stk. 3* ændres »jf. forslaget § 1, nr. 4« til: »jf. § 1, nr. 6«.
[Ændret henvisning]

24) Efter stk. 6 indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 7.* Administrative forskrifter udstedt i medfør af § 33, stk. 1, i lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder, som affattet ved lov nr. 468 af 17. juni 2008, opretholdes, indtil de bortfalder efter deres indhold eller ophæves.«

Stk. 7 bliver herefter stk. 8.

[Opretholdelse af bemyndigelsesbestemmelse i overgangsperiode]

25) I *stk. 7, 2. pkt.*, der bliver stk. 8, 2. pkt., indsættes efter », der skal revidere årsregnskabet,«: »og eventuelle suppleanter for disse,«

[Præcisering af bestemmelse]

Til § 8

26) I *stk. 1, 3. pkt.*, ændres »udføres« til: »gennemføres«

[Sproglig præcisering]

27) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2.* En revisionsvirksomhed, der udfører revision af årsregnskaber m.v. for virksomheder omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, som affattet ved § 1, nr. 6, skal for regnskabsår, der påbegyndes før den 17. juni 2016, inden 3 måneder efter regnskabsårets udløb offentliggøre en årlig rapport om gennemsigtighed på sin hjemmeside. Rapporten, for hvis rigtighed af indholdet revisionsvirksomhedens øverste ansvarlige ledelse har ansvaret, skal indeholde følgende:

1) En beskrivelse af den juridiske struktur og ejerskabet,
2) en beskrivelse af revisionsvirksomhedens ledelsesstruktur,
3) hvis revisionsvirksomheden tilhører et netværk, en beskrivelse af netværket og revisionsvirksomhedens retlige og strukturelle aftaler med netværket,
4) oplysninger om grundlaget for partnernes vederlag,
5) en beskrivelse af revisionsvirksomhedens interne kvalitetsstyringssystem, herunder en angivelse af politikkerne for henholdsvis uafhængighed og efteruddannelse,
6) en angivelse af, hvornår den seneste kvalitetskontrol, jf. revisorlovens § 29, fandt sted,
7) en erklæring fra revisionsvirksomhedens øverste ansvarlige ledelse om, at kvalitetsstyringssystemet fungerer effektivt og uafhængighedspolitikken overholdes,
8) regnskabsoplysninger, der viser revisionsvirksomhedens størrelse, herunder samlet omsætning fordelt på honorarer for revision af regnskaber, honorarer for andre erklæringsopgaver med sikkerhed, skatterådgivning og andre ydelser, og
9) en liste over virksomheder omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, som affattet ved § 1, nr. 6, for hvilke revisionsvirksomheden i det foregående regnskabsår har udført opgaver efter revisorlovens § 1, stk. 2.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

[Konsekvensændring]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af *udvalget:*

28) Efter § 8 indsættes som ny paragraf:

»**§ 06**

Erhvervs- og vækstministeren fremsætter forslag om revision af hele eller dele af loven 2 år efter lovens ikrafttræden.«

[Indsættelse af revisionsklausul]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til erhvervs- og vækstministeren til at fastsætte regler til fremme af den kommunale og regionale revisions uafhængighed, kvalitet og sagkundskab og om kontrollen med denne revision, udgår.

Regler herom, som supplerer revisorlovens almindelige regler om revisionen og reglerne i henholdsvis lov om kommunernes styrelse og regionsloven om den kommunale og regionale revision, fastsættes i stedet i revisorlovens kapitel 5.

Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer, at der ikke kan fastsættes yderligere regler til fremme af revisionens uafhængighed, kvalitet og sagkundskab og om kontrollen med denne revision for små kommunale fællesskaber. Små kommunale fællesskaber defineres, jf. henvisningen til § 1 a, stk. 1, nr. 4, som kommunale fællesskaber, som i 2 på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke overskrider to af følgende størrelsesgrænser:

1) En balancesum på 44 mio. kr.,

2) en nettoomsætning på 89 mio. kr. og

3) et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret på 50.

Ved afgørelsen af, om kommunale fællesskaber, der kun aflægger regnskab efter reglerne i det kommunale budget- og regnskabssystem, opfylder kriterierne for at være små virksomheder, anvendes i stedet for nettoomsætning i lovens § 1 a, stk. 1, nr. 4, litra b, de samlede bruttodrifts- og anlægsudgifter. Det skyldes, at begrebet nettoomsætning ikke er defineret i det kommunale budget- og regnskabssystem.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at en virksomhed, der opfylder kriterierne i litra i-iii, defineres som en virksomhed af interesse for offentligheden (PIE-virksomheder) og skal opfylde de skærpede krav i forordningen om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden og i revisorloven. Det drejer sig bl.a. om krav om revisionsudvalg, eksterne krav til indhold af revisorpåtegningen, inkl. oplysning om risici, krav om revisionsprotokol, krav om partnerrotation og krav om kvalitetssikringsgennemgang. Med ændringsforslaget udvides definitionen således til også at omfatte virksomheder, der er omfattet af den gældende revisorlovs § 21, stk. 3, nr. 5, idet beløbsgrænserne dog foreslås hævet fra 5 mia. kr. til 7 mia. kr., hvilket er i overensstemmelse med det forslag, som Revisorkommissionen har anført i sin rapport af 18. september 2015: »Revisorlovgivningen – styrkelse af revisionskvalitet, uafhængighed og konkurrence«.

Den danske erhvervsstruktur adskiller sig fra vores nabolande på den måde, at der er et betydeligt antal fondsejede, andelsejede og familieejede virksomheder, som har en sådan størrelse, at de bør reguleres på samme måde som de virksomheder, der efter direktivet skal defineres som virksomheder af interesse for offentligheden. I 2003 blev det fundet hensigtsmæssigt, at virksomheder af en vis størrelse målt på antal ansatte, balance og omsætning indirekte skulle defineres som virksomheder af interesse for offentligheden som følge af deres samfundsmæssige betydning i relation til beskæftigelse og erhvervsudvikling, regionalt såvel som nationalt, og da der ikke siden 2003 er sket væsentlige ændringer i relation til sådanne virksomheders samfundsmæssige betydning, bør de fortsat defineres sådan.

Med ændringsforslaget sikres således en implementering af direktiv 2014/56/EU, der matcher den danske erhvervsstruktur.

Til nr. 4

Med den foreslåede definition af kommunal og regional revision defineres anvendelsesområdet for det foreslåede kapitel 5 i revisorloven om kommunal og regional revision, jf. ændringsforslag nr. 14.

Det følger af den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 7, at bestemmelserne i kapitel 5 i revisorloven om kommunal og regional revision finder anvendelse på den revision, der er antaget af kommunalbestyrelsen henholdsvis regionsrådet efter § 42, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse henholdsvis § 28, stk. 1, i regionsloven, samt den revision, der reviderer årsregnskabet for kommunale fællesskaber, jf. § 60 i lov om kommunernes styrelse, der ikke opfylder betingelserne for at være små virksomheder, jf. den ved lovforslagets § 1, nr. 6, foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 4, om definitionen af små virksomheder, hvorefter små kommunale fællesskaber defineres som kommunale fællesskaber, som i 2 på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke overskrider to af følgende størrelsesgrænser: 1) En balancesum på 44 mio. kr., 2) en nettoomsætning på 89 mio. kr. og 3) et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret på 50.

Bestemmelsen i den foreslåede § 1 a, stk. 1, nr. 7, 2. pkt., indeholder en modifikation af anvendelsen af kriterierne i den ved lovforslagets § 1, nr. 6, foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 4, ved fastlæggelse af, hvilke kommunale fællesskaber der ikke er omfattet af det foreslåede kapitel 5. Ved anvendelsen af kriterierne i den foreslåede i § 1 a, stk. 1, nr. 4, i revisorloven anvendes, når der er tale om et kommunalt fællesskab, der alene aflægger regnskab efter det kommunale budget og regnskabssystem, i stedet for nettoomsætning, jf. bestemmelsens litra b, de samlede drifts- og anlægsudgifter. Det skyldes, at begrebet nettoomsætning ikke er defineret i det kommunale budget- og regnskabssystem.

Til nr. 5 og 6

Ændringsforslagene er en konsekvensændring af ændringsforslag nr. 3.

Til nr. 7

Ændringsforslaget er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 6, om ændret definition af virksomheder af interesse for offentligheden.

Til nr. 8

Ændringsforslaget indebærer, at optionerne i henholdsvis forordningens artikel 4, stk. 2, om dispensation fra 70 procentsgrænsen for honorar for ikkerevisionsydelser og forordningens artikel 5, stk. 3, om at gøre de elles forbudte ikkerevisionsydelser tilladte, ikke udnyttes.

Med ændringsforslaget fjernes den i det fremsatte lovforslag foreslåede bemyndigelse til Erhvervsstyrelsen til at dispensere fra forordningens loft på 70 pct., med hensyn til, hvor stor en andel af revisors honorar fra en revisionskunde der må komme fra ikkerevisionsydelser.

Samtidig fjernes den foreslåede bestemmelse, der giver revisor adgang til at udføre en række af de ellers forbudte ydelser, der fremgår af forordningens artikel 5, stk. 1.

Når revisor udfører lovpligtig revision for en kunde og samtidig udfører ikkerevisionsydelser for den samme kunde, har revisor en dobbeltrolle, hvilket kan have en uheldig indvirkning på tilliden til revisors uafhængighed. Med ændringsforslaget undgås dette, således at tilliden til revisors uafhængighed bevares.

Til nr. 9

Ændringsforslaget indebærer at skatteydelser, som vurderes ikke at kunne skabe risiko i forhold til revisors uafhængighed, fortsat vil være tilladt. Særlig i forhold til litra d bemærkes, at den foreslåede formulering indebærer, at revisor i overensstemmelse med de internationale retningslinjer for revisors etiske adfærd kan rådgive klienten om skattemæssige konsekvenser af virksomhedens forretningsmæssige dispositioner og rådgive om anvendelse af skattelovgivning. Det vurderes, at en sådan faktuelt baseret rådgivning om skattemæssige konsekvenser af virksomhedens forretningsmæssige dispositioner og anvendelse af skattelovgivningen ikke generelt behøver at medføre væsentlige trusler mod revisors uafhængighed, når rådgivningen klart understøttes af skattemyndigheder eller anden præcedens eller almindelig anerkendt praksis eller er baseret på gældende skattelov. Dette gælder også i forhold til rådgivning om skatteincitamenter, jf. litra b, der indebærer, at revisor kan gøre opmærksom på, at eksempelvis investeringer i

miljøforbedringer eller andre forretningsmæssige dispositioner giver mulighed for skattebegunstigelser eksempelvis i form af fradrag efter skattelovgivningen. Det vil derimod ikke være tilladt, at revisor yder skatterådgivning i form af aggressiv skatteplanlægning. Dette betyder bl.a., at revisor ikke må yde rådgivning, hvor effekten af skatterådgivningen indebærer etablering af selskaber i andre lande, herunder f.eks. i skattelylande, med det formål at undgå at skulle betale skat i Danmark.

Ændringsforslaget indebærer endvidere, at revisor ikke kan rådgive om beregning af direkte og indirekte skatter og udskudt skat. Herved sikres, at der ikke kan opstå risiko for selvrevision på dette område, dvs. at revisor efterfølgende skal revidere forhold, som revisor selv har medvirket til at udarbejde.

Til nr. 10

Indsættelsen af kvalificeringen »og hvis helt ekstraordinære forhold taler for det« skal tydeliggøre, at der skal være helt ekstraordinære omstændigheder til stede, for at Erhvervsstyrelsen kan give dispensationen. F.eks. kan der opstå situationer, hvor en virksomhed pludselig får et ekstraordinært behov for rådgivning, f.eks. i forbindelse med en større omstrukturering af virksomheden, og hvor virksomheden kan være i risiko for at lide betydelig skade. I dette tilfælde vil det ikke være muligt for virksomheden at benytte sin faste revisor som rådgiver, da det vil indebære, at revisors rådgivningshonorar overstiger 70 pct. af revisionshonoraret. I sådan et tilfælde kan det være hensigtsmæssigt, at Erhvervsstyrelsen har mulighed for at udstede en dispensation, da det for virksomheden vil være forbundet med ekstra omkostninger at skulle finde en ny rådgiver til håndtering af denne ekstraordinære problemstilling.

Til nr. 11

Ændringsforslaget indebærer, at muligheden for at dispensere fra forordningens loft på 70 pct. med hensyn til, hvor stor en andel af revisors honorar fra en revisionskunde der må komme fra ikkerevisionsydelser, ændres fra 2 til 1 regnskabsår.

Til nr. 12

Den gældende § 25 i revisorloven fastsætter, at en revisionsvirksomhed skal sikre, at den eller de revisorer, der underskriver revisionspåtegningen for en virksomhed, der opfylder kriterierne for at blive anset for en virksomhed af interesse for offentligheden (PIE-virksomheder), senest 7 år efter at de er udpeget til opgaven, udskiftes for en periode af mindst 2 år.

For PIE-virksomheder findes denne forpligtelse fremover i forordningen. Forordningen har dog forlænget perioden, hvor en tidligere revisor ikke kan være revisor (karensperioden), fra 2 til 3 år.

Det foreslås, at forpligtelsen til, at den ansvarlige revisor udskiftes efter maksimalt 7 år, også skal gælde for store, unoterede virksomheder, som opfylder de kriterier, der er angivet i stk. 2. For at skabe lighed til forordningen foreslås det samtidig, at karensperioden bliver 3 år. 7-årsperioden skal regnes fra udpegningstidspunktet. Det præciseres i ændringsforslaget, at forpligtigelsen til at sikre skiftet påhviler både revisionsvirksomheden og revisor.

For at blive omfattet af pligten til intern rotation skal en virksomhed, der er opgjort efter størrelse, i 2 på hinanden følgende regnskabsår opfylde to eller flere af de i stk. 2 nævnte kriterier. Pligten indtræder så umiddelbart herefter, og den eller de valgte revisorer skal således udskiftes senest 7 år efter pligtens indtræden. Opfylder en virksomhed ikke længere de nævnte kriterier, ophører pligten til rotation.

Kravet vil omfatte ca. 125 virksomheder. De løbende administrative byrder udgør 375.000 kr. pr. år. Virksomhederne er med den gældende lov allerede pålagt kravet, og der er således ikke tale om en ny byrde.

For så vidt angår beregning af størrelserne efter det foreslåede stk. 2, henvises til bemærkningerne til den foreslåede § 1 a, stk. 2 og 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 6.

Til nr. 13

Med bestemmelsen fastsættes en overskrift til kapitlet, som dækker dets indhold.

Til nr. 14

Med bestemmelsen indsættes et nyt kapitel i revisorloven, der fastsætter regler om den kommunale og regionale revision, som supplerer revisorlovens almindelige regler om revisionen og reglerne i henholdsvis lov om kommunernes styrelse og regionsloven om den kommunale og regionale revision.

Baggrunden for kapitlets bestemmelser er følgende:

I dag er kommuner, regioner og kommunale fællesskaber efter revisorloven defineret som virksomheder af interesse for offentligheden (PIE-virksomheder). Revisionen af disse myndigheder er dermed omfattet af de skærpede krav til revisionen, som gælder for PIE-virksomheder. Reglerne herom blev fastsat ved lov nr. 510 af 6. juni 2007, der er fulgt op ved revisorloven fra 2008 (lov nr. 468 af 17. juni 2008). Baggrunden er, at kommunernes og regionernes økonomiske forvaltning er af stor offentlig interesse, og at de skærpede krav til den kommunale og regionale revision vil kunne medvirke til at styrke offentlighedens tillid til og dermed kontrollen med den kommunale og regionale regnskabsaflæggelse.

Med lovforslaget vil kommuner, regioner og kommunale fællesskaber ikke fremover i revisionsmæssig sammenhæng være defineret som virksomheder af interesse for offentligheden. Bestemmelsen sikrer, at regler i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden (revisionsforordningen), der kan fremme uafhængigheden, kvaliteten, sagkundskaben og kontrollen, for så vidt angår revisionen af kommuner, større kommunale fællesskaber og regioner, kommer til at gælde for revisionen af disse. Samtidig sikres, at kravene ikke bliver uforholdsmæssigt eller urimeligt byrdefulde for de reviderede myndigheder.

Det foreslåede kapitel 5 gælder ikke for anden revision. Det gælder f.eks. ikke for revisionen af kommunalt ejede aktieselskaber. Det gælder heller ikke for revisionen af selvejende institutioner, herunder ikke for selvejende institutioner, der har driftsoverenskomst med en kommune. Om betydningen af kommunens revisions levering af ikkerevisionsydelser til en selvejende institution, der har driftsoverenskomst med kommunen, henvises til bemærkningerne til § 27.

Til § 27

Bestemmelsen i *stk. 1* fastsætter, hvilke bestemmelser i revisionsforordningen der med de ændringer, der følger af de foreslåede §§ 27 a og 27 b, finder anvendelse på den kommunale og regionale revision. Dette gælder:

1) artikel 4, stk. 1-3, om forbud mod betingede honorarer, begrænsning af omfanget af levering af ikkerevisionsydelser, og størrelsen af det samlede honorar fra samme kunde,

2) artikel 5, stk. 1, første afsnit, for så vidt angår de i artikel 5, stk. 1, andet afsnit, litra a, nr. i-vi, og litra c, d, g og h, nævnte ydelser, om forbud imod visse ikkerevisionsydelser,

3) artikel 5, stk. 4, første afsnit, om betingelserne for udførelse af tilladte ikkerevisionsydelser,

4) artikel 6 om revisionens forberedelser til den lovpligtige revision og vurdering af trusler mod uafhængigheden,

5) artikel 7 om uregelmæssigheder,

6) artikel 8 om kvalitetssikringsgennemgang,

7) artikel 9 om internationale revisionsstandarder,

8) artikel 10 om revisionspåtegning,

9) artikel 11 om revisionsprotokollatet og dets afgivelse,

10) artikel 13 om revisionens beretning om gennemsigtighed,

11) artikel 14 om revisionens oplysninger til de kompetente myndigheder,

12) artikel 15 om registrering, herunder revisionens pligt til at opbevare dokumenter og oplysninger,

13) artikel 17, stk. 7, jf. stk. 8, om intern rotation (partner rotation) og om beregningen af revisionsopgavens varighed, for så vidt angår den interne rotation,

14) artikel 18 om revisionens sagsmappe, herunder den tidligere revisions pligt til at give den nye revision adgang til oplysninger, og

15) artikel 23-26 i forordningens afsnit IV, der gælder for det offentlige tilsyn med revisorer, der reviderer PIE-virksomheder.

I tilknytning til bestemmelsen i den foreslåede *§ 27, stk. 1, nr. 1,* hvorefter revisionsforordningens artikel 4, stk. 2, finder anvendelse på den kommunale og regionale revision, bemærkes, at det følger af § 42, stk. 2, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse og af § 28, stk. 2, 1. pkt., i regionsloven, at den kommunale og regionale revision omfatter alle under kommunalbestyrelsen henholdsvis regionsrådet henhørende regnskabsområder. Dette medfører, at al bogføring og/eller alt regnskab, som indgår i et regnskab for en kommune, en region eller et kommunalt fællesskab, revideres af henholdsvis kommunens, regionens og det kommunale fællesskabs revision. Regnskabet for selvejende institutioner, der har driftsoverenskomst med en kommune, en region eller et kommunalt fællesskab, optages i vedkommende myndigheds regnskab og revideres af den kommunale eller regionale revision som led i revisionen af dette regnskab. Derfor indgår ikkerevisionsydelser ydet af kommunens, regionens eller det kommunale fællesskabs revision til selvejende institutioner, der har driftsoverenskomst med kommunen, regionen eller det kommunale fællesskab, i beregningen af gennemsnittet af de i forordningens artikel 4, stk. 2, nævnte honorarer for ikkerevisionsydelser leveret til kommunen, regionen eller det kommunale fællesskab.

Derimod indgår ikkerevisionsydelser ydet af kommunens, regionens eller det kommunale fællesskabs revision til andre private juridiske personer, som kommunen, regionen eller det kommunale fællesskab måtte være ejermæssigt eller kontraktligt engageret i, ikke i beregningen af gennemsnittet af de i forordningens artikel 4, stk. 2, nævnte honorarer for ikkerevisionsydelser leveret til kommunen, regionen eller det kommunale fællesskab. Dette gælder f.eks. ydelser til kommunale aktieselskaber.

Om den i den foreslåede § 27, stk. 1, nr. 1, omhandlede anvendelse af revisionsforordningens artikel 4, stk. 2, er der fastsat nærmere regler i § 27 b, hvortil der henvises.

Bestemmelsen i den foreslåede *§ 27, stk. 1, nr. 2,* indebærer, at revisor ikke må udføre følgende ikkerevisionsydelser for den reviderede myndighed:

– skatteydelser relateret til:

i) udarbejdelse af skatteblanketter,

ii) lønskat,

iii) told,

iv) udpegelse af offentlige tilskud og skatteincitamenter, medmindre bistand fra revisoren eller revisionsfirmaet i forbindelse med sådanne ydelser er retligt påkrævet,

v) bistand i forbindelse med skattekontroller fra skattemyndighedernes side, medmindre bistand fra revisoren eller revisionsfirmaet i forbindelse med sådanne kontroller er retligt påkrævet, og

vi) beregning af direkte og indirekte skat og udskudt skat,

– bogføring og udarbejdelse af bogholderi og regnskaber

– ydelser i forbindelse med lønninger og

– ydelser i forbindelse med den reviderede virksomheds interne revisionsfunktion.

Såfremt en selvejende institution har sædvanlig driftsoverenskomst med en kommune, region eller et kommunalt fællesskab omfattet af de med kapitel 5 foreslåede regler, vil den revision, der reviderer kommunen m.v., som udgangspunkt ikke kunne levere de ydelser, der er omfattet af den foreslåede § 27, stk. 1, nr. 2, til den selvejende institution. Dette skyldes, at regnskabet for selvejende institutioner, der har driftsoverenskomst med f.eks. en kommune, optages i kommunens regnskab og revideres af den kommunale revision som led i revisionen af dette, jf. herom bemærkningerne ovenfor til den foreslåede § 27, stk. 1, nr. 1.

Bestemmelsen i den foreslåede *§ 27, stk. 2,* fastsætter, at revisor ikke må udføre visse ikkerevisionsydelser for den reviderede myndighed i relation til rekruttering af medarbejdere. Fastlæggelsen af de ikketilladte ydelser svarer til, hvad der i dag gælder ved revisionen af PIE-virksomheder efter § 5, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 663 af 26. juni 2008 om godkendte revisorers og revisionsvirksomheders uafhængighed.

Til § 27 a

Bestemmelsen indebærer, at der – selv om visse af de i den foreslåede § 27 nævnte bestemmelser i revisionsforordningen nævner et revisionsudvalg – *ikke* stilles krav om at kommuner, regioner og kommunale fællesskaber skal oprette et sådant udvalg.

For så vidt angår anvendelse af de i den foreslåede § 27 nævnte bestemmelser i revisionsforordningen, hvorved et revisionsudvalg tillægges funktioner, træder for kommuners, regioners og kommunale fællesskabers vedkommende som udgangspunkt henholdsvis kommunalbestyrelsen, regionsrådet og det kommunale fællesskabs øverste styrende organ i stedet for revisionsudvalget, idet de almindelige regler om intern delegation i kommuner, regioner og kommunale fællesskaber finder anvendelse.

Til § 27 b

Bestemmelsen fastsætter, at revisor *ikke* som led i forberedelserne til den lovpligtige revision og vurdering af trusler mod uafhængigheden efter den foreslåede § 27, stk. 1, nr. 4, jf. artikel 6, stk. 1, litra b, skal vurdere og dokumentere, om kravene efter forordningens artikel 17, stk. 1-6, er opfyldt.

Dette skyldes, at forordningens artikel 17, stk. 1-6, ikke finder anvendelse for den kommunale og regionale revision. Det gør derimod bestemmelserne i revisionsforordningens artikel 17, stk. 7, jf. stk. 8, om intern rotation (partnerrotation), jf. de foreslåede § 27, stk. 1, nr. 6 og 7. Revisor skal derfor som led i den nævnte forberedelse og vurdering dokumentere, at kravene efter disse bestemmelser er opfyldt.

Til nr. 15

Tilføjelsen om, at formanden skal være uafhængig af virksomheden, indsættes for at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med artikel 39, stk. 1, 4. afsnit, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF af 17. maj 2006 som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/56/EU af 16. april 2014. Artikel 39, stk. 1, 4. afsnit, stiller krav om, at formanden for en virksomheds revisionsudvalg skal være uafhængig af virksomheden. Kravet om uafhængighed gælder kun, hvis der indgår et eller flere eksterne medlemmer i virksomhedens revisionsudvalg, jf. punktummets andet led.

Til nr. 16 og 17

Ændringsforslagene er en konsekvensændring af ændringsforslag nr. 8.

Til nr. 18

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 11 og betyder, at manglende overholdelse af kravet om partnerrotation i revisorlovens § 25 kan straffes med bøde i lighed med andre overtrædelser i revisorloven.

Til nr. 19

Ændringsforslaget er en præcisering af bestemmelsen, så denne er i overensstemmelse med det tilsvarende forslag om ændring af selskabsloven, jf. lovforslagets § 2, nr. 4.

Til nr. 20

Forslaget til § 01, nr. 1, er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 53, om affattelsen af revisorlovens § 31, hvorefter den hidtidige bemyndigelsesbestemmelse i § 31, stk. 8, ophæves.

Forslaget til § 01, nr. 2 og 3, er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 58 og 59, om ændring af organiseringen af det offentlige tilsyn med revisorerne, hvorefter Revisortilsynet nedlægges. Ved ændringsforslaget udgår »Revisortilsynet« af de nævnte bestemmelser.

Forslaget til § 01, nr. 4, er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 53, om affattelsen af revisorlovens § 31, hvorefter den hidtidige bemyndigelsesbestemmelse i revisorlovens § 31, stk. 8, ophæves.

Forslaget til §§ 02 og 03 om ændring af lov om tilsyn med firmapensionskasser og lov om forvaltere af alternative investeringsfonde er ligeledes en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 58 og 59, om ændring af organiseringen af det offentlige tilsyn med revisorerne, hvorefter Revisortilsynet nedlægges. Ved ændringsforslaget udgår »Revisortilsynet« af de nævnte bestemmelser.

Forslaget til §§ 04 og 05 om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om værdipapirhandel m.v. er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 53, om affattelsen af revisorlovens § 31, hvorefter den hidtidige bemyndigelsesbestemmelse i § 31, stk. 8, ophæves, samt lovforslagets § 1, nr. 58 og 59, om ændring af organiseringen af det offentlige tilsyn med revisorerne, hvorefter Revisortilsynet nedlægges.

Til nr. 21

Ændringsforslaget medfører, at lovforslagets § 1, nr. 45, om ændring af kapiteloverskriften til kapitel 6, ligesom de bestemmelser, der indsættes i kapitel 6 ved lovforslagets § 1, nr. 46 og 47, med ikrafttræden den 1. januar 2017, ligeledes træder i kraft den 1. januar 2017.

Til nr. 22

Med overgangsbestemmelsen præciseres det, at lovens ikrafttræden den 17. juni 2016 også gælder for virksomheder omfattet af den foreslåede § 1 a, stk. 1, nr. 3, litra c, der udvider definitionen af »virksomheder af interesse for offentligheden« til alle virksomheder, der overskrider de i bestemmelsen fastsatte grænser i forhold til medarbejderstab, balancesum og nettoomsætning. En virksomhed er således omfattet af bestemmelsen allerede fra lovens ikrafttræden, såfremt virksomheden i årsregnskaberne for 2014 og 2015 opfylder kriterierne.

Til nr. 23

Der er tale om ændring af henvisningen, så denne korrekt henviser til lovforslagets § 1, nr. 6.

Til nr. 24

Ændringsforslaget medfører, at bekendtgørelse nr. 665 af 26. juni 2008 om forretningsorden for Revisorkommissionen, der er udstedt i medfør af den gældende § 33, stk. 1, i revisorloven, i en overgangsperiode finder anvendelse i forbindelse med Revisorkommissionens bistand til Erhvervsstyrelsen til prøver og eksamener, jf. forslagets § 8, stk. 2.

Til nr. 25

Ved ændringsforslaget skabes der overensstemmelse mellem affattelsen af de foreslåede bestemmelser i lovforslagets § 2, nr. 4, og § 3, nr. 2, jf. ændringsforslag nr. 19.

Til nr. 26

Ændringsforslaget er en sproglig præcisering, så sprogbrugen svarer til bestemmelsens 1. pkt.

Til nr. 27

Ændringsforslaget er en konsekvensændring af, at revisorlovens kapitel 5 indeholdende § 27 om en revisionsvirksomheds forpligtelse til udarbejdelse af en gennemsigtighedsrapport ophæves ved lovforslagets § 1, nr. 44, som følge af at kravet om en sådan rapport er indeholdt i forordningen om specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden, jf. herved bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 44.

Stk. 2 medfører, at revisionsvirksomheder, der udfører revision af årsregnskaber m.v. for virksomheder omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 6, for regnskabsår, der påbegyndes før den 17. juni 2016, skal offentliggøre en årlig rapport om gennemsigtighed svarende til den gældende revisorlovs § 27. Det er den ændrede PIE-definition som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 6, der anvendes, i stedet for den hidtidige i den gældende § 21, stk. 3.

Med ændringsforslaget sikres det, at revisionsvirksomheder, der udfører revision af årsregnskaber m.v. for PIE-virksomheder omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 6, også skal udarbejde en gennemsigtighedsrapport efter udløbet af det igangværende regnskabsår.

Forordningen om specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden indeholder i artikel 13 bestemmelser om afgivelse af en gennemsigtighedsrapport. Forpligtelsen efter denne artikel vil være gældende for revisionsvirksomheder, der udfører revision af årsregnskaber m.v. for virksomheder omfattet af revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 6, hvor revisionsvirksomhedens regnskabsår påbegyndes den 17. juni 2016 eller senere.

Indholdet af gennemsigtighedsrapporten som angivet i nr. 1-9 er en videreførelse af § 27 i den gældende revisorlovs § 27, idet der alene er foretaget en ændret henvisning til den nye affattelse i revisorlovens § 1 a, stk. 1, nr. 3, vedrørende definitionen af virksomheder af interesse for offentligheden.

Til nr. 28

Det foreslås, at der indsættes en bestemmelse om, at erhvervs- og vækstministeren fremsætter forslag om revision af hele eller dele af loven 2 år efter lovens ikrafttræden.

Lovforslaget og den nye forordning vil indebære ændringer, som vil få stor betydning for revisionsbranchen og brugerne af revisors ydelser. Det er derfor naturligt at evaluere virkningen af ændringerne efter et par år, så der kan tages stilling til, om loven bør ændres eller opretholdes uændret.

Efter forordningen skal Erhvervsstyrelsen regelmæssigt overvåge udviklingen på markedet for lovpligtige revisionsydelser til virksomheder af interesse for offentligheden. Evalueringen vil bl.a. tage udgangspunkt i Erhvervsstyrelsens erfaringer fra denne overvågning og styrelsens erfaringer i øvrigt som ansvarlig myndighed for tilsynet med godkendte revisorer og revisionsvirksomheder.

Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Lise Bech (DF) Ib Poulsen (DF) Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Eva Kjer Hansen (V) Jacob Jensen (V) Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Christina Egelund (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfmd. *Brian Mikkelsen (KF) Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Kirsten Brosbøl (S) Mette Reissmann (S) Morten Bødskov (S)* fmd. *Rasmus Horn Langhoff (S) Anne Paulin (S) Pelle Dragsted (EL) Henning Hyllested (EL) Rasmus Nordqvist (ALT) Christian Poll (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jonas Dahl (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 146

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra erhvervs- og vækstministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringssvar fra Revisornævnet
4	Henvendelse af 11/4-16 fra Komitéen for god Selskabsledelse
5	Henvendelse af 12/4-16 fra DI
6	1. udkast til betænkning
7	Ændringsforslag, fra erhvervs- og vækstministeren
8	2. udkast til betænkning
9	Ændringsforslag, fra erhvervs- og vækstministeren
10	3. udkast til betænkning
11	Henvendelse af 26/4-16 fra FSR - danske revisorer
12	Henvendelse af 27/4-16 fra Danske Advokater
13	4. udkast til betænkning
14	Udskydelse af betænkningsafgivelse
15	5. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 146

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om tilladt skatterådgivning er omfattet af 70-procentgrænsen, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om lovforslaget vil betyde, at skatterådgivning er tilladt, hvis skatterådgivningen samtidig udgør en absolut forbudt ydelse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren kan bekræfte, at når revisor er revisor for en virksomhed af offentlighedens interesse, så kan revisor ikke samtidig repræsentere virksomheden som partsrepræsentant over for skattemyndighederne, idet forordningens regler om absolut forbudte ydelser har forrang, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil levere teknisk bistand til ændringsforslag, hvorefter den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til ministeren i lovforslagets § 1, nr. 4, tages ud af lovforslaget, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren vil sikre, at store unoterede virksomheder, der som følge af den nye PIE-definition vil være fritaget for en række revisionskrav, også vil være underlagt regler om partnerrotation, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

7 Spm. om, hvorvidt store andelsselskaber og store fondsejede virksomheder, som med lovforslaget vil blive undtaget fra definitionen af virksomheder af interesse for offentligheden, ikke er af offentlig interesse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

8 Spm., om ministeren ikke mener, at statslige aktieselskaber er af interesse for offentligheden, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

9 Spm., om ministeren er enig i, at virksomheder omfattet af offentlighedsloven ikke er af offentlig interesse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

10 Spm., om ministeren er enig i, at der vil være mangel på kvalificerede revisorer til at revidere alle virksomheder omfattet af definitionen, såfremt antallet forøges i forhold til de af lovforslaget omfattede, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

11 Spm. om ministerens kommentar til Europa-Kommissionens konsekvensvurdering af revisorforordningen, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

12 Spm., om det er muligt, at vi i Danmark med flere virksomheder af interesse for offentligheden vil få forøget konkurrencen blandt revisionsvirksomhederne, når det kommer til revision af disse virksomheder, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

13 Spm., om ministeren vil give eksempler på konsulentopgaver, der dels ligger i naturlig forlængelse af den lovpligtige revision, dels ikke ligger i naturlig forlængelse af den lovpligtige revision, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

14 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det er statens generelle politik, at revisor ikke samtidig med udførelse af revisionsopgaven for statslige selskaber/virksomheder kan påtage sig konsulentopgaver for selskabet/virksomheden, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

15 Spm., om ministeren vil kommentere artiklen i Revision & Regnskabsvæsen 2011, nr. 5, side 70 ff., og om ministeren er enig i artiklens konklusioner, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

16 Spm., om ministeren vil oplyse, om der ved brugen af ordet »skatte« er ment, at udarbejdelse af momsblanketter, bistand i forbindelse med momskontroller og momsrådgivning er forbudte ikkerevisionsydelser, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

17 Spm. om den foreslåede § 24 a, stk. 1, nr. 1, litra c, hvorefter revisor kan udføre »bistand i forbindelse med skattekontroller«, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

18 Spm., om revisor efter den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 24 a enten på eget eller virksomhedens brevpapir er afskåret fra at begære syn og skøn, jf. retsplejelovens § 343, for en revisionskunde, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

19 Spm., om begrebet »bistand i forbindelse med skattekontroller« også giver revisor mulighed for at repræsentere den reviderede virksomhed

ved en forhandling med SKAT om bødestraf i en skattestraffesag, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

20 Spm., om ministeren kan bekræfte, at transfer pricing-ydelser ikke er omfattet af den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 24 a, og at revisor for en virksomhed af interesse for offentligheden således ikke kan udføre sådanne ydelser, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

21 Spm., om der eksisterer skatteydelser, der efter forslaget betragtes som en integreret del af revisionsydelsen, og som derfor ikke er omfattet af de foreslåede bestemmelser i revisorlovens § 24 a, stk. 1, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

22 Spm. om, hvordan de i den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 24 a, stk. 1, opregnede ydelser forholder sig til IFAC's »Code of Ethics for Professional Accountants«, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

23 Spm., om ministeren vil give eksempler på, hvornår der kan foreligge aggressiv skatteplanlægning, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

24 Spm. om, hvornår udførte opgaver efter den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 1, hver for sig eller samlet ikke har nogen eller kun har en uvæsentlig indvirkning på de reviderede regnskaber, jf. den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 2, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

25 Spm. om, hvornår udførte opgaver efter den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 1, hver for sig eller samlet har nogen eller væsentlig indvirkning på de reviderede regnskaber, jf. den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 2, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

26 Spm., om ministeren kan redegøre for, om de større danske familie- og fondsejede virksomheder har haft særlige økonomiske problemer under og efter finanskrisen sammenlignet med andre virksomheder, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

27 Spm., om ministeren kan bekræfte, at de store danske virksomheder skal offentliggøre tal for, hvor meget rådgivning revisor yder, således at offentligheden altid kan følge med, uanset om virksomheden er omfattet af PIE-definitionen eller ej, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

28 Spm. om den nye fondslovgivning, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

29 Spm. om, hvor stor forøgelsen af antallet af virksomheder af interesse for offentligheden vil blive, hvis Revisorkommissionens forslag om tærskelværdi(er) på 7 mia. kr. indføres, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

30 Spm., om større virksomheder skal være omfattet af definitionen på virksomheder af interesse for offentligheden, jf. Revisorkommissionens rapport fra 2015, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

31 Spm. om oplysninger om en række forholdstal vedrørende virksomheder omfattet af PIE-definitionen, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

32 Spm. om de tilsvarende forholdstal for Tyskland, Holland og Sverige, jf. spørgsmål 31 til lovforslaget, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

33 Spm., om ministeren er enig i, at erhvervsstrukturen i Danmark med store fonds- og andelsejede selskaber kan begrunde, at kredsen af virksomheder af interesse for offentligheden defineres anderledes end i Tyskland, Holland og Sverige, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

34 Spm. om, hvorfor det i 2003 blev fundet hensigtsmæssigt, at virksomheder af en vis størrelse målt på antal ansatte, balance og omsætning skulle omfattes af revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 5, som følge af deres samfundsmæssige betydning, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

35 Spm., om ministeren vil oplyse, om Finanstilsynets tilsyn med virksomheder, der ikke omfattes af lovforslagets definition af virksomheder af interesse for offentligheden, men som efter gældende ret er omfattet af revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 4, vil blive ændret, hvis lovforslaget vedtages, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

36 Spm., om ministeren vil oplyse, hvilke forskelle der er på et reguleret marked og en multilateral handelsfacilitet, hvor optagelse til handel ikke bevirker, at der er tale om virksomhed af interesse for offentligheden i medfør af lovforslaget m.v., til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

37 Spm., om ministeren er enig i, at en stor dansk virksomhed, som har kapitalandele optaget til handel dels på NASDAQ OMX i København, dels på et reguleret marked uden for EU, med lovforslaget ikke længere vil være en virksomhed af interesse for offentligheden, hvis kapitalandelene ikke længere er optaget til handel på NASDAQ OMX, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

38 Spm., om ministeren vil bekræfte, at en virksomhed, der planlægger at lade sig børsnotere, i planlægningsfasen ikke er omfattet af definitionen om virksomheder af interesse for offentligheden, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

39 Spm., om ministeren vil videregive oplysninger om ministeriets kendskab til, hvordan andre medlemsstater har implementeret eller agter at implementere artikel 1, nr. 2, litra f, i direktiv 2014/56/EU, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

40 Spm., om ministeren vil medgive, at de andelsejede virksomheder Arla Food og Danish Crown har en meget stor samfundsmæssig betydning, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

41 Spm., om ministeren kan bekræfte, at en revisor for en virksomhed af interesse for offentligheden i medfør af EU-reglerne vil være forhindret i samtidig at yde nærmere bestemte ydelser til den samme virk-

somhed, fordi reglerne om forbudte ydelser har forrang, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

42 Spm., om ministeren er enig i, at tilladt skatterådgivning kan sætte spørgsmålstegn ved revisors uafhængighed af ledelsen, selv om ledelsens private skatteforhold ikke har en direkte påvirkning på regnskabet, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

43 Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/4-16 fra Komitéen for god selskabsledelse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

44 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/4-16 fra DI, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

45 Spm., om der er blevet pålagt straffe til de virksomheder, der ikke lever op til 70-procenstreglen, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

46 Spm. om, hvordan ministeren vurderer, at tilsynet med virksomhedernes revision fungerer, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

47 Spm. om, hvorfor det er formålstjenligt at indføre dispensationsmuligheder fra 70-procentsreglen, når et nyt studie fra SDU peger på, at ekspertbrugere af revision mener, at grænsen for anden rådgivning burde ligge omkring 40 pct., til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

48 Spm., om ministeren vil levere teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at bemyndigelsesbestemmelsen i § 1, nr. 4, i det fremsatte forslag tages ud af lovforslaget m.v., til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

49 Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/4-16 fra FSR - danske revisorer, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

50 Spm. om kommentar til henvendelsen af 27/4-16 fra Danske Advokater, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

51 Spm., om ministeren vil sikre – ved et ændringsforslag om nødvendigt – at Foreningen Danske Revisorer inddrages på lige fod med FSR – danske revisorer i forbindelse med afholdelsen af revisoreksamener, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

Bilag 2

Et af udvalgets spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra udvalget:

Spørgsmål nr. 51:

Vil ministeren sikre – ved et ændringsforslag om nødvendigt – at Foreningen Danske Revisorer inddrages på lige fod med FSR – danske revisorer i forbindelse med afholdelsen af revisoreksamener?

Svar:

Ifølge lovforslaget vil ansvaret for den praktiske gennemførelse af myndighedsopgaverne i forbindelse med revisoreksamen som hidtil blive varetaget af Erhvervsstyrelsen.

Det er hensigten at nedsætte et eksamensudvalg under det kommende foreslåede Revisorråd, som skal bistå Erhvervsstyrelsen med at fastsætte de nærmere retningslinjer for indholdet, tilrettelæggelsen og afholdelse af eksamen samt behandle klager over afvikling og bedømmelse af eksamen.

Jeg vil sikre mig, at Erhvervsstyrelsen tilbyder Foreningen Danske Revisorer at blive medlem af eksamensudvalget.