Fylgiskjal 5

LM-016/2023

FÆRØERNES **POLITI**

Dato: 29. august 2023
J.nr.: 5600-10167-00007-23

POLITIDIREKTØREN
Húsagøta 3
Postboks 3018
110 Tórshavn

Tlf. +298 351448

Løgmálaráðið
Sendes per mail til
gudrunnolsoe@lmr.fo

Re høring over udkast til ændring af den færøske straffelovs almindelige del

Indledningsvis bemærker jeg, at jeg ikke har taget stilling til den sproglige del af udkastet til ændringsloven til straffeloven (med én enkelt undtagelse). Jeg har dog noteret mig, at medlemmer af Straffelovrådet, der har færøsk som modersmål, i forbindelse med drøftelserne i rådet har givet udtryk for en vis tøven over for nogle af de anvendte begreber.

Jeg bemærker også, at de bekymringer, jeg tidligere har givet udtryk for i forhold til straffelovens kapitel 2 søges imødegået ved indsættelse af § 8 c og § 10, stk. 2.

Bemærkninger til enkelte bestemmelser

§ 10 a, stk. 4 – I § 10 a, stk. 4, er brugt formuleringen 'ákæruvaldið í Føroyum'. Efter retsplejelovens § 129 omfatter dette Rigsadvokaten, statsadvokaten og landfogeden (politidirektøren). Det ville efter min vurdering være hensigtsmæssigt, at det i bemærkningerne anføres, at 'ákæruvaldið í Føroyum' skal forstås i overensstemmelse med retsplejelovens § 129. Relevansen heraf accentueres yderligere af, at sådanne begæringer, som omtales i § 10 a, stk. 4, vil være fremsat af den overordnede anklagemyndighed, og altså ikke er afgørelser, der træffes endeligt ved mit embede.

§ 26, stk. 1, jf. § 27, stk. 2 – Jeg er ikke bekendt med, at statslige myndigheder på Færøerne driver virksomhed, der svarer til eller kan ligestilles med virksomhed udøvet af private. Jeg er også klar over, at angivelsen af juridiske personer i § 26, stk. 1, ikke er udtømmende. Min umiddelbare vurdering er imidlertid, at det kunne opfattes som uheldigt, hvis staten ikke er nævnt som et muligt ansvarssubjekt i bestemmelsen. Jeg vil imidlertid helt overlade det til landsstyret at foretage den endelige vurdering af dette.

§ 52 – Denne bestemmelse er ophævet i den danske straffelov. Dette skete i forbindelse gennemførelsen af straffuldbyrdelsesloven i Danmark, hvor reglerne om bødeinddrivelse blev overført til denne lov. Det ville efter min vurdering være bedst i samsvar med, hvordan forholdet mellem straffeloven og straffuldbyrdelsesloven i øvrigt er håndteret i forbindelse med dette udkast til lovændring, om også denne bestemmelse ophæves, da bødeinddrivelse i dag er reguleret i straffuldbyrdelseslovens kapitel 16. Hertil kommer endvidere, at TAKS i dag også fungerer som inddrivelsesmyndighed, jf. straffuldbyrdelseslovens § 91, stk. 2.

§ 71 – I denne bestemmelse er en bistandsværge angivet som en 'hjálparverji'. I samme bestemmelse er en forsvarer – i overensstemmelse med almindeligt sprogbrug – angivet som en 'verji'. Jeg er grundlæggende ikke i tvivl om, at de professionelle brugere af straffeloven er i tvivl, om hvordan disse to begreber skal forstås i forhold til hinanden. På den anden side er det min vurdering, at begreberne fremstår uklare i den nuværende sproglige udformning for den almindelige borger, der måske for første gang nogensinde på

færøsk bliver bekendt med indholdet af straffeloven. Jeg vil derfor opfordre til, at det overvejes, om der kan findes et andet ord for en bistandsværge end 'hjálparverji'.

Med venlig hilsen

Michael Boolsen

LM-016/2023