

OVERFREDNINGSNÆVNET



Heilsu- og Innlendismálaráðið
Att. Kristvør Poulsen
E-mail himr@himr.fo

C. Pløysengøta 1, postboks
28
110 Tórshavn
Opnið 09.00 - 15.00
Tlf. 31 10 03
Fax 31 83 13
post@sorinskrivarin.fo

Rettens nr. 08 02-09-18/2018
Deres j.nr. 17/00872-54

22. maj 2018

Forslag til lagtingslov om mangfoldighed i naturen.

Der henvises til høringsbrev af 6. april 2018 (sag 17/00872-55) angående forslag til lagtingslov om forvaltning af mangfoldigheden i naturen.

Sagen er behandlet på møde i Overfredningsnævnet.

Nævnet skal på den baggrund meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til de nye bestemmelser om mangfoldighed i naturen i lagtingslovforslaget.

Der er i nævnet enighed om, at det er rettest, at eventuelle særlige bemærkninger til lagtingslovforslaget fra nævnets sagkyndige medlemmer meddeles gennem høringssvarene fra de myndigheder, som de sagkyndige medlemmer repræsenterer i Overfredningsnævnet.

I lagtingslovforslaget er der i § 67 en bestemmelse om administrative tvangsbøder. Nævnet er opmærksom på, at der i anden lagtingslovgivning er tilsvarende bestemmelser (f.eks. lagtingslov nr. 83 af 25. maj 2009 om opdræt af fisk). Så vidt ses, har man i dansk lovgivning af retssikkerhedsmæssige hensyn normalt været tilbageholdende med at anvende administrative tvangsbøder og kun gjort det, hvis der var helt særlige behov for effektiv kontrol og håndhævelse og tale om let konstaterbare overtrædelser, der ikke giver anledning til retslig tvivl, f.eks. ved manglende overholdelse af frister for aflevering af opgørelser o.l. i blandt andet skattelovgivning. Den i lagtingslovforslaget foreslåede adgang til at anvende tvangsbøder administrativt synes umiddelbart at være meget bred og synes også at omfatte forhold, der kan være tvivlsomme og ikke let konstaterbare.

§ 67, stk. 3, i lagtingsloven bestemmer, at "Kravið er tvingsilsgrundarlag (tvingsilsfulnaðurgrundarlag ?) fyri úttøku." Tilsvarende bestemmelser findes andre steder i lagtingsloven. I henhold til retsplejeloven for Færøerne § 478, stk. 1, kan tvangsfuldbyrdelse ske på grundlag af domme og kendelser, forlig, gælds- og pantebreve samt vekslere og checks. Efter stk. 2 i bestemmelsen i retsplejeloven kan udlæg endvidere ske for krav, som i

lovgivningen er tillagt udpantningsret. I stedet for den anvendte tekst i lagtingslovforslaget synes det på den nævnte baggrund at være rettest at anføre, at ”kravene kan inddrives ved udpantning (”kunnur verða innheintað við panting”).

Så vidt ses indeholder lagtingslovforslaget ikke de nærmere regler om klage, herunder klage over afgørelser om tvangsbøder. Uden således at kunne tage klagereglerne i betragtning skal nævnet for god ordens skyld tillade sig at bemærke, at det næppe vil være en hensigtsmæssig ordning, hvis tvister om grundlaget for tvangsbøder ender i fogedretten i forbindelse med inddrivelse af tvangsbøder.

Bestemmelsen i § 69 om straf indeholder i modsætning til den nuværende naturfredningslov også hjemmel til at idømme fængselsstraf, herunder fængsel i mere end 4 måneder. Det vil derfor være mest hensigtsmæssigt at indsætte en bestemmelse om, at retssager om straf for overtrædelse af lagtingsloven skal behandles som politisager, således at der vil være mulighed for at afgøre bødesager med udeblivelsesdom og bødevedtagelse efter kapitel 81 i retsplejeloven. Der henvises til § 721, stk. 1, nr. 1, i retsplejeloven for Færøerne.

Det fremgår af overgangsbestemmelserne i lagtingslovforslagets § 71, at bestemmelser i den nugældende naturfredningslov sættes ud af kraft, når lagtingslov om forvaltning af mangfoldigheden i naturen træder i kraft, samt at sager, som er under behandling hos de nuværende fredningsmyndigheder, når lagtingsloven træder i kraft, skal færdigbehandles og afgøres efter de hidtil gældende regler i naturfredningsloven.

Ifølge bemærkningerne i lagtingslovforslaget til § 71 skal visse bestemmelser i den nugældende naturfredningslov således fortsat være gældende, efter at lagtingslov om forvaltning af mangfoldigheden i naturen er trådt i kraft. Det fremgår ikke nærmere, hvilke bestemmelser der er tale om. Overfredningsnævnet har således ikke mulighed for at kommentere den del af forslaget nærmere.

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at forslaget indebærer, at verserende sager skal færdigbehandles af de lokale fredningsnævn og Overfredningsnævnet efter de hidtil gældende regler i naturfredningsloven, mens nye sager omfattet af fortsat gældende bestemmelser i naturfredningsloven, skal behandles af den nye myndighed, der efter lagtingslovens ikrafttræden skal forvalte sagsområderne naturfredning og mangfoldighed i naturen.

Nævnet skal i den forbindelse udtale, at nævnet ikke anser den foreslåede ordning for hensigtsmæssig.

Ordnungen, hvorefter formentlig samme sagstyper skal behandles af to forskellige sideordnede forvaltningsmyndigheder i en overgangsperiode, indebærer efter nævnets opfattelse risiko for forvirring og misforståelser hos borgere og kommuner og hos de behandlende myndigheder.

Hertil kommer, at flere af de i øjeblikket verserende sager i Overfredningsnævnet, der som følge af deres karakter forventeligt også vil være under behandling i nævnet i forbindelse med lagtingslovens ikrafttræden, er principielle sager, herunder sager om placering af

vindmølleparker og fredninger af store land- og havområder. Der er tale om sager med vidtrækkende konsekvenser også for fremtiden. Det er derfor efter nævnets opfattelse mest nærliggende, at disse sager skal behandles af den nye myndighed, der skal forvalte sagsområdet fremover.

Nævnet skal indstille, at den sædvanlige overgangsordning, hvorefter den nye forvaltningsmyndighed ved lovens ikrafttræden overtager sagsbehandlingen af alle sager, både verserende og nye, også anvendes i forbindelse med, at lagtingslov om forvaltning af mangfoldigheden i naturen sættes i kraft, og naturfredningsloven (delvist) ophæves.

Med venlig hilsen
p.n.v.


Henrik Møller
form.